

GUIDE POUR L'ÉVALUATION DU PROJET SUPERVISÉ

NATURE ET EXIGENCES DES PROJETS SUPERVISÉS À LA M. SC.

Un projet supervisé implique la prise en charge d'un mandat spécifique assorti d'échéances et de livrables clairs. Ce mandat équivaut à 9 crédits¹ et doit permettre à la personne qui le réalise de démontrer sa maîtrise des connaissances acquises durant le programme de M. Sc (concepts clés, théories, méthodes, etc.) et sa capacité à les mobiliser pour résoudre, de façon rigoureuse, un problème de recherche ou un problème issu d'un milieu de pratique².

RAPPEL DES PRINCIPAUX PRINCIPES DE LA CONDUITE RESPONSABLE DE LA RECHERCHE² À SAVOIR :

L'éthique (A) et l'intégrité (B) en recherche

- A.1. Garantir l'anonymat des répondants dans une recherche nécessitant une collecte de données.
- A.2. Respecter, traiter de façon équitable, et protéger les participants dans une recherche nécessitant une collecte de données.
- A.3. S'assurer du consentement libre et éclairé et protéger les participants des risques liés à la recherche.
- A.4. Garantir la confidentialité et bien gérer les données privées et/ou sensibles.

- B.1. Faire preuve de rigueur dans l'analyse et la diffusion des résultats de recherche : ne pas commettre d'infractions (fraude, tricherie, plagiat) en effectuant de façon rigoureuse et transparente les étapes de collecte, d'analyse, et de présentation des données et des résultats dans une recherche.
- B.2. Respecter les règles de propriété intellectuelle en citant ses sources de façon appropriée.

¹ Un travail de 9 crédits équivaut à 405 heures de travail, soit environ 40 % du temps de travail consacré à une activité du type mémoire à la M. Sc.

² Adapté du Cadre de référence des trois organismes sur la conduite responsable de la recherche (2016) <http://www.rcr.ethics.gc.ca/fra/framework-cadre.html> et de l'Énoncé de politique de trois conseils : Éthique de la recherche avec des êtres humains – EPTC 2 (2018) http://www.pre.ethics.gc.ca/fra/policy-politique_tcps2-eptc2_2018.html

FORMULATION DU PROBLÈME

Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
Clarté dans la formulation du problème	Le problème à l'étude est parfaitement formulé.	Le problème à l'étude est très bien formulé.	Le problème à l'étude est adéquatement formulé.	Le problème à l'étude est suffisamment bien formulé.	Le problème à l'étude est mal formulé.
Liens établis avec les connaissances acquises dans le domaine de spécialisation	Les liens établis avec les connaissances du domaine de spécialisation sont excellents.	Les liens établis avec les connaissances du domaine de spécialisation sont très bons.	Les liens établis avec les connaissances du domaine de spécialisation sont bons.	Les liens établis avec les connaissances du domaine de spécialisation sont passables.	Les liens établis avec les connaissances du domaine de spécialisation sont insuffisants.

RECENSION DE LA LITTÉRATURE PERMETTANT DE CERNER ET DE RÉSOUDRE LE PROBLÈME ÉTUDIÉ (POUR UN TRAVAIL D'UNE ENVERGURE DE 9 CRÉDITS)

Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
Pertinence des références	Toutes les références utilisées sont parfaitement adéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.	La plupart des références utilisées sont très adéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.	La plupart des références utilisées sont adéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.	Quelques références utilisées sont peu adéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.	La plupart des références utilisées sont inadéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.
Utilisation judicieuse de la littérature	Tous les liens ont été judicieusement établis entre la littérature existante et le problème à l'étude.	La plupart des liens ont été très bien établis entre la littérature existante et le problème à l'étude.	La plupart des liens ont été bien établis entre la littérature existante et le problème à l'étude.	Quelques liens établis entre la littérature existante et le problème à l'étude devraient être améliorés.	La plupart des liens entre la littérature existante et le problème à l'étude n'ont pas été établis.

MÉTHODOLOGIE

Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
----------	-----------	-----------	------	----------	-------------

Pertinence des méthodes choisies et justifications des choix	Toutes les méthodes sélectionnées sont parfaitement appropriées et la justification du choix est excellente.	La plupart des méthodes sélectionnées sont très appropriées et la justification du choix est très bien.	La plupart des méthodes sélectionnées sont appropriées et la justification du choix est bien. Toutefois, quelques changements mineurs doivent être effectués.	La plupart des méthodes sélectionnées sont appropriées et la justification du choix est bien. Toutefois, plusieurs changements mineurs doivent être effectués.	La plupart des méthodes sélectionnées ne sont appropriées et leur choix n'est pas correctement justifié.
Rigueur dans la collecte et le traitement des données.	Toutes méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées de manière extrêmement rigoureuse.	La plupart des méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées avec un niveau de rigueur très élevé.	La plupart des méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées avec un niveau de rigueur élevé.	La plupart des méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées avec un niveau de rigueur acceptable.	La plupart des méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées de manière peu rigoureuse.

ANALYSE, INTERPRÉTATION, ET DISCUSSION DES RÉSULTATS

Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
Justesse de l'interprétation des résultats	Tous les résultats sont justement interprétés.	La majorité des résultats sont justement interprétés. Il y a très peu d'erreurs d'interprétation.	La plupart des résultats sont justement interprétés, mais il y a plusieurs erreurs d'interprétation.	Il y a autant de résultats justement interprétés que d'erreurs d'interprétation.	La majorité des résultats sont mal interprétés.
Profondeur dans l'analyse des résultats	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats dépasse les attentes.	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats répond largement aux attentes.	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats répond moyennement aux attentes.	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats répond peu aux attentes.	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats ne répond pas aux attentes.
Capacité à répondre aux objectifs du mandat	L'analyse répond complètement aux objectifs du mandat.	L'analyse répond de façon très satisfaisante aux objectifs du mandat.	L'analyse répond de façon satisfaisante aux objectifs du mandat.	L'analyse répond passablement aux objectifs du mandat.	L'analyse ne répond pas aux objectifs du mandat.

Capacité à porter un regard critique sur son projet et à discuter de ses implications.	Toutes les limites et les implications du travail effectué dans le cadre du projet sont identifiées et discutées.	La majorité des limites et les implications du travail effectué dans le cadre du projet sont identifiées et discutées.	Une bonne partie des limites et des implications du travail effectué dans le cadre du projet sont identifiées et discutées, mais quelques éléments peuvent être améliorés.	Une partie des limites et des implications du travail effectué dans le cadre du projet sont identifiées et discutées, mais plusieurs éléments peuvent être améliorés.	Aucune limite ou implication du travail effectué dans le cadre du projet ne sont identifiées ou discutées.
--	---	--	--	---	--

QUALITÉ DE LA COMMUNICATION DANS LA RÉDACTION D'UN RAPPORT

Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
Clarté de la présentation des résultats	La présentation des résultats de la recherche est excellente.	La présentation des résultats de la recherche est très bien.	La présentation des résultats de la recherche est bien.	La présentation des résultats de la recherche manque de clarté. Des changements mineurs sont requis.	La présentation des résultats de la recherche n'est pas claire. Des changements majeurs sont requis.
Maîtrise du langage associé au domaine de spécialisation	Le langage associé au domaine de spécialisation est parfaitement maîtrisé.	Le langage associé au domaine de spécialisation est très bien maîtrisé.	Le langage associé au domaine de spécialisation est bien maîtrisé.	Le langage associé au domaine de spécialisation est passablement maîtrisé.	Le langage associé au domaine de spécialisation est mal maîtrisé.
Structure, et niveau de concision dans la rédaction du rapport	Le document présenté est excellent au niveau de la structure et de la concision.	Le document présente très peu de faiblesses dans un seul critère parmi les critères de structure et de concision.	Le document présente peu de faiblesses dans les deux critères de structure et de concision.	Le document présente plusieurs faiblesses dans l'un des deux critères de structure ou de concision.	Le document présente beaucoup de faiblesses dans les deux critères de structure et de concision.
Respect des règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.).	Toutes les règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.) sont	Toutes les règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.) sont respectées, mais il y a	Toutes les règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.) sont respectées, mais il y a	La majorité des règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.) sont respectées, mais il y a	Des lacunes importantes sont notées quant au respect des règles de rédaction d'un travail universitaire

	scrupuleusement respectées.	quelques erreurs mineures.	plusieurs erreurs mineures.	quelques erreurs importantes.	(orthographe, syntaxe, mise en page, etc.).
Respect des normes de citation et bibliographique	Toutes les normes de citation et bibliographique sont scrupuleusement respectées.	Toutes les règles de citation et bibliographique sont respectées, mais il y a quelques erreurs mineures.	Toutes les règles de citation et bibliographique sont respectées, mais il y a plusieurs erreurs mineures.	La majorité des règles de citation et bibliographique sont respectées, mais il y a quelques erreurs importantes.	Des lacunes importantes sont notées quant au respect des règles de citation et bibliographique.
NIVEAU D'AUTONOMIE					
Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
Respect de l'échéancier établi	L'étudiant ou l'étudiante a établi un échéancier afin de mener à terme son projet et l'a toujours respecté.	L'étudiant ou l'étudiante a établi un échéancier afin de mener à terme son projet et l'a respecté la plupart du temps.	L'étudiant ou l'étudiante a eu besoin d'assistance pour établir un échéancier afin de mener à terme son projet et l'a respecté la plupart du temps.	L'étudiant ou l'étudiante a eu besoin d'assistance pour établir un échéancier afin de mener à terme son projet, mais ne l'a pas respecté la plupart du temps.	L'étudiant ou l'étudiante a eu besoin d'assistance pour établir un échéancier afin de mener à terme son projet, mais ne l'a jamais respecté.
Initiative dans la mise en œuvre des moyens nécessaires à la réalisation du projet	L'étudiant ou l'étudiante a toujours démontré de l'initiative pour mettre en œuvre les moyens lui permettant de réaliser son projet.	L'étudiant ou l'étudiante a souvent démontré de l'initiative pour mettre en œuvre les moyens lui permettant de réaliser son projet.	L'étudiant ou l'étudiante a eu besoin d'un peu d'assistance pour mettre en œuvre les initiatives lui permettant de réaliser son projet.	L'étudiant ou l'étudiante a démontré peu d'initiatives pour mettre en œuvre les moyens lui permettant de réaliser son projet.	L'étudiant ou l'étudiante n'a démontré aucune initiative pour mettre en œuvre les moyens lui permettant de réaliser son projet.
NOTATION					
	A+/A	A-/B+	B/B-	C+/C	E