

GUIDE POUR L'ÉVALUATION DU MÉMOIRE

NATURE ET EXIGENCES DES MÉMOIRES À LA M. SC.

Le mémoire est l'activité de synthèse obligatoire pour les étudiants qui ont opté pour ce cheminement au programme de M.Sc. Cette activité, qui compte pour 24 crédits parmi les 45 crédits du programme, consiste à réaliser « un projet de recherche structuré et rigoureux dans un domaine particulier permettant à l'étudiant d'améliorer ses connaissances dans son domaine d'études ». Le mémoire peut porter sur un sujet théorique ou appliqué. Il doit permettre à l'étudiant ou à l'étudiante de démontrer sa capacité à appliquer une démarche scientifique dans la conceptualisation et la résolution d'une problématique ainsi que ses aptitudes à porter un regard critique dans l'application de cette démarche. La personne doit également démontrer ses capacités à rédiger un document de qualité pour communiquer ses résultats. Ces exigences répondent aux objectifs d'apprentissages du programme¹.

RAPPEL DES PRINCIPAUX PRINCIPES DE LA CONDUITE RESPONSABLE DE LA RECHERCHE² : L'ÉTHIQUE (A) ET L'INTÉGRITÉ (B) EN RECHERCHE

- A.1. Garantir l'anonymat des répondants dans une recherche nécessitant une collecte de données.
- A.2. Respecter, traiter de façon équitable, et protéger les participants dans une recherche nécessitant une collecte de données.
- A.3. S'assurer du consentement libre et éclairé et protéger les participants des risques liés à la recherche.
- A.4. Garantir la confidentialité et bien gérer les données privées et/ou sensibles.

- B.1. Faire preuve de rigueur dans l'analyse et la diffusion des résultats de recherche : ne pas commettre d'infractions (fraude, tricherie, plagiat) en effectuant de façon rigoureuse et transparente les étapes de collecte, d'analyse, et de présentation des données et des résultats dans une recherche.
- B.2. Respecter les règles de propriété intellectuelle en citant ses sources de façon appropriée.

¹ Pour en savoir plus sur les objectifs d'apprentissages du programme, veuillez cliquer sur ce lien :

https://www.hec.ca/etudiants/mon-programme/maitrisés/documents/objectifs_apprentissage_et_compétences_msc.pdf

² Adapté du Cadre de référence des trois organismes sur la conduite responsable de la recherche (2016)

<http://www.rcr.ethics.gc.ca/fra/framework-cadre.html> et de l'Énoncé de politique de trois conseils : Éthique de la recherche avec des êtres humains – EPTC 2 (2018) http://www.pre.ethics.gc.ca/fra/policy-politique_tcps2-epc2_2018.html

FORMULATION DE LA PROBLÉMATIQUE					
Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
Clarté dans la formulation de la problématique	La problématique à l'étude est parfaitement formulée.	La problématique à l'étude est très bien formulée.	La problématique à l'étude est adéquatement formulée.	La problématique à l'étude est suffisamment bien formulée.	La problématique à l'étude est mal formulée.
Cohérence entre problématique et objectifs	Il y a une parfaite cohérence entre la problématique formulée et les objectifs/questions de recherche annoncés.	Il y a une très bonne cohérence entre la problématique formulée et les objectifs/questions de recherche annoncés.	Il y a une bonne cohérence entre la problématique formulée et les objectifs/questions de recherche annoncés.	La problématique formulée et les objectifs/questions de recherche annoncés manquent de cohérence.	La problématique formulée et les objectifs/questions de recherche annoncés sont incohérents.
RECENSION DE LA LITTÉRATURE					
Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
Pertinence des références	Toutes les références utilisées sont parfaitement adéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.	La plupart des références utilisées sont très adéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.	La plupart des références utilisées sont adéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.	Quelques références utilisées sont peu adéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.	La plupart des références utilisées sont inadéquates pour conceptualiser et/ou résoudre le problème à l'étude.
Niveau de couverture des connaissances existantes sur le sujet	Toutes les références clés dans la littérature ont été identifiées.	La plupart des références clés dans la littérature ont été identifiées.	Les références clés identifiées dans la littérature suffisent à étudier le problème.	Quelques références clés dans la littérature ont été identifiées.	La plupart des références clés dans la littérature n'ont pas été identifiées.
Utilisation judicieuse de la littérature	Tous les liens ont été judicieusement établis entre la littérature existante et le problème à l'étude.	La plupart des liens ont été très bien établis entre la littérature existante et le problème à l'étude.	La plupart des liens ont été bien établis entre la littérature existante et le problème à l'étude.	Quelques liens établis entre la littérature existante et le problème à l'étude devraient être améliorés.	La plupart des liens entre la littérature existante et le problème à l'étude n'ont pas été établis.
Capacité à positionner et à démontrer la pertinence de la problématique étudiée par rapport à la littérature existante	La pertinence et le positionnement de la problématique à l'étude sont parfaitement démontrés.	La pertinence et le positionnement de la problématique à l'étude sont très bien démontrés.	La pertinence et le positionnement de la problématique à l'étude sont bien démontrés.	La pertinence et le positionnement de la problématique à l'étude devraient être améliorés.	La pertinence et le positionnement de la problématique à l'étude ne sont pas démontrés.
MÉTHODOLOGIE					
Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant

Pertinence des méthodes choisies et justification des choix.	Toutes les méthodes sélectionnées sont parfaitement appropriées et la justification du choix est excellente.	La plupart des méthodes sélectionnées sont très appropriées et la justification du choix est très bien.	La plupart des méthodes sélectionnées sont appropriées et la justification du choix est bien. Toutefois, quelques changements mineurs doivent être effectués.	La plupart des méthodes sélectionnées sont appropriées et la justification du choix est bien. Toutefois, plusieurs changements mineurs doivent être effectués.	La plupart des méthodes sélectionnées ne sont appropriées et leur choix n'est pas correctement justifié.
Rigueur dans la collecte et le traitement des données.	Toutes méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées de manière extrêmement rigoureuse.	La plupart des méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées avec un niveau de rigueur très élevé.	La plupart des méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées avec un niveau de rigueur élevé.	La plupart des méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées avec un niveau de rigueur acceptable.	La plupart des méthodes de collecte et de traitement des données ont été appliquées de manière peu rigoureuse.

ANALYSE, INTERPRÉTATION ET DISCUSSION DES RÉSULTATS

Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
Profondeur dans l'analyse des résultats	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats dépasse les attentes.	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats répond largement aux attentes.	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats répond moyennement aux attentes.	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats répond peu aux attentes.	Le niveau de profondeur dans l'analyse des résultats ne répond pas aux attentes.
Justesse de l'interprétation des résultats	Tous les résultats sont justement interprétés.	La majorité des résultats sont justement interprétés. Il y a très peu d'erreurs d'interprétation.	La plupart des résultats sont justement interprétés, mais il y a plusieurs erreurs d'interprétation.	Il y a autant de résultats justement interprétés que d'erreurs d'interprétation.	La majorité des résultats sont mal interprétés.
Capacité à répondre aux objectifs et à toutes les questions de recherche énoncés	L'analyse répond complètement aux objectifs et aux questions de recherche énoncées.	L'analyse répond de façon très satisfaisante aux objectifs et à la plupart des questions de recherche énoncées.	L'analyse répond de façon satisfaisante aux objectifs mais quelques questions de recherche énoncées demeurent sans réponses.	L'analyse répond passablement aux objectifs et plusieurs questions de recherche énoncées demeurent sans réponses.	L'analyse ne répond pas aux objectifs et aux questions de recherche énoncées.
Capacité à porter un regard critique sur sa recherche et à discuter de ses implications.	Toutes les limites et les implications de la recherche sont identifiées et discutées.	La majorité des limites et les implications de la recherche sont identifiées et discutées.	Une bonne partie des limites et des implications de la recherche sont identifiées et discutées, mais quelques éléments peuvent être améliorés.	Une partie des limites et des implications de la recherche sont identifiées et discutées, mais plusieurs éléments peuvent être améliorés.	Aucune limite ou implication de la recherche ne sont identifiées ou discutées.

QUALITÉ DE LA COMMUNICATION DANS LA RÉDACTION D'UN RAPPORT

Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
----------	-----------	-----------	------	----------	-------------

Clarté de la présentation des résultats	La présentation des résultats de la recherche est excellente.	La présentation des résultats de la recherche est très bien.	La présentation des résultats de la recherche est bien.	La présentation des résultats de la recherche manque de clarté. Des changements mineurs sont requis.	La présentation des résultats de la recherche n'est pas claire. Des changements majeurs sont requis.
Maîtrise du langage associé au domaine de spécialisation	Le langage associé au domaine de spécialisation est parfaitement maîtrisé.	Le langage associé au domaine de spécialisation est très bien maîtrisé.	Le langage associé au domaine de spécialisation est bien maîtrisé.	Le langage associé au domaine de spécialisation est passablement maîtrisé.	Le langage associé au domaine de spécialisation est mal maîtrisé.
Structure, et niveau de concision dans la rédaction du rapport	Le document présenté est excellent au niveau de la structure et de la concision.	Le document présente très peu de faiblesses dans un seul critère parmi les critères de structure et de concision.	Le document présente peu de faiblesses dans les deux critères de structure et de concision.	Le document présente plusieurs faiblesses dans l'un des deux critères de structure ou de concision.	Le document présente beaucoup de faiblesses dans les deux critères de structure et de concision.
Respect des règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.).	Toutes les règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.) sont scrupuleusement respectées.	Toutes les règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.) sont respectées, mais il y a quelques erreurs mineures.	Toutes les règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.) sont respectées, mais il y a plusieurs erreurs mineures.	La majorité des règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.) sont respectées, mais il y a quelques erreurs importantes.	Des lacunes importantes sont notées quant au respect des règles de rédaction d'un travail universitaire (orthographe, syntaxe, mise en page, etc.).
Respect des normes de citation et bibliographiques	Toutes les règles de citation et bibliographiques sont scrupuleusement respectées.	Toutes les règles de citation et bibliographiques sont respectées, mais il y a quelques erreurs mineures.	Toutes les règles de citation et bibliographiques sont respectées, mais il y a plusieurs erreurs mineures.	La majorité des règles de citation et bibliographiques sont respectées, mais il y a quelques erreurs importantes.	Des lacunes importantes sont notées quant au respect des règles de citation et bibliographiques.
NIVEAU D'AUTONOMIE					
Critères	Excellent	Très bien	Bien	Passable	Insuffisant
Respect de l'échéancier établi	L'étudiant ou l'étudiante a établi un échéancier afin de mener à terme son projet et l'a toujours respecté.	L'étudiant ou l'étudiante a établi un échéancier afin de mener à terme son projet et l'a respecté la plupart du temps.	L'étudiant ou l'étudiante a eu besoin d'assistance pour établir un échéancier afin de mener à terme son projet et l'a respecté la plupart du temps.	L'étudiant ou l'étudiante a eu besoin d'assistance pour établir un échéancier afin de mener à terme son projet, mais ne l'a pas respecté la plupart du temps.	L'étudiant ou l'étudiante a eu besoin d'assistance pour établir un échéancier afin de mener à terme son projet, mais ne l'a jamais respecté.
Initiative dans la mise en œuvre des moyens nécessaires à la réalisation du mémoire	L'étudiant ou l'étudiante a toujours démontré de l'initiative pour mettre en œuvre les moyens lui	L'étudiant ou l'étudiante a souvent démontré de l'initiative pour mettre en œuvre les moyens lui	L'étudiant ou l'étudiante a eu besoin d'un peu d'assistance pour mettre en œuvre les initiatives lui	L'étudiant ou l'étudiante a démontré peu d'initiatives pour mettre en œuvre les moyens lui permettant de réaliser son mémoire.	L'étudiant ou l'étudiante n'a démontré aucune initiative pour mettre en œuvre les moyens lui

	permettant de réaliser son mémoire.	permettant de réaliser son mémoire.	permettant de réaliser son mémoire.		permettant de réaliser son mémoire.
	A+/A	A-/B+	B/B-	C+/C	E

Potentiel du mémoire selon le jury :

Veillez cocher les cases qui correspondent le mieux au jugement du jury sur à la capacité de ce mémoire à répondre aux caractéristiques suivantes :

- Présence d'éléments novateurs (phénomène non étudié ou peu étudié dans le passé, approche théorique originale, méthodologique originale, etc.)
 - Majeur Moyen Mineur
- Contribution aux connaissances de la discipline
 - Majeure Moyenne Mineure
- Pertinence pour la société et les organisations
 - Majeure Moyenne Mineure

Le programme de M.Sc. à HEC Montréal offre une bourse d'excellence sous forme d'un [prix du meilleur mémoire du programme](#). Seulement les mémoires du programme de la M.Sc. qui ont obtenu la note A+ sont éligibles. Les autres critères considérés dans ce concours sont : L'originalité du mémoire, ses contributions sur le plan théorique et/ou pratique, et ses retombées actuelles et potentielles.

Veillez indiquer, en cochant sur la case appropriée, si le jury recommande à l'unanimité de présenter ce mémoire pour le prix du meilleur mémoire au programme de M.Sc.

- Oui Non