

LES GRILLES D'ÉVALUATION

GABRIEL D'AMOURS,
CONSEILLER PÉDAGOGIQUE À HEC MONTRÉAL

Vous cherchez une façon efficace d'évaluer des travaux longs et complexes ?
Vous souhaitez **gérer les attentes** et **diminuer les demandes** de révision de note de vos étudiants ?
Vous souhaitez **offrir davantage de rétroactions** sur les travaux de vos étudiants ?

L'usage des grilles d'évaluation est aujourd'hui largement répandu en enseignement supérieur. La grille d'évaluation critériée est un instrument qui permet de porter un jugement détaillé sur la qualité d'une production, d'une performance ou d'une tâche complexe. En d'autres mots, elle permet d'évaluer les questions dont la réponse n'est pas simplement bonne ou mauvaise, comme dans le cas d'un questionnaire à choix multiple (Scallon, 2004).

Voici une synthèse des principaux avantages et inconvénients de son utilisation :

AVANTAGES	INCONVÉNIENTS
<ul style="list-style-type: none">• Renforce l'objectivité dans l'évaluation de tâches complexes• Renforce la perception d'équité du jugement par l'utilisation de critères explicites et d'un instrument uniforme• Renforce la perception de transparence et communique des attentes explicites à l'étudiant• Renforce la validité de l'évaluation (lien entre l'évaluation conçue et les objectifs visés par le cours)• Renforce la fidélité de l'évaluation (probabilité qu'un travail obtienne un résultat similaire lorsque corrigé par différents correcteurs)• Fournit une précieuse rétroaction en évaluation formative et sommative	<ul style="list-style-type: none">• La conception d'une grille est une tâche complexe pour l'enseignant• Plus la grille est précise, plus elle prend du temps à concevoir• Les premières utilisations requièrent du temps de familiarisation

IDENTIFICATION DES COMPOSANTES DE LA GRILLE

La grille d'évaluation est composée des éléments suivants :

- **La tâche à réaliser** est le titre de l'action professionnelle à évaluer (Prégent, Bernard et Kozanitis, 2009).
- **Le critère** est un point de vue à partir duquel le travail est évalué. Le critère doit permettre de se prononcer sur les principales qualités de ce qui est évalué (Côté, 2011). On l'énonce de façon nominative, par exemple : Description de la démarche. On identifie les critères en se rapportant aux objectifs du cours ou aux compétences visées.

- **L'élément observable, sous-critère ou critère de performance** est un résultat attendu, une performance qui découle de la mise en application du critère. On l'énonce de façon nominative ou encore par des verbes d'action, par exemple : Le texte aborde les étapes de l'étude de cas.

- **L'échelle d'appréciation** permet d'indiquer la qualité d'un élément observable. Elle contient généralement entre 3 et 6 échelons. Chaque échelon correspond à un score, une valeur. La somme des scores obtenus à chacun des critères constitue la note de l'évaluation. Il existe deux types d'échelles d'appréciation : l'échelle uniforme et l'échelle descriptive. Celles-ci seront explicitées dans la prochaine section.

- **La pondération des critères** consiste à attribuer une valeur en pourcentage à chacun des critères. Le choix du poids de chacun des items appartient au concepteur de la grille. Ainsi, bien qu'il soit courant de pondérer les critères selon leur importance, il est également possible que chacun d'entre eux ait une valeur égale.

- **Le commentaire** permet à l'enseignant d'offrir une rétroaction précise sur la performance générale ou sur des items spécifiques de l'évaluation.

Tâche à réaliser :

L'étudiant communique de façon professionnelle, cohérente et efficace avec ses clients et son équipe de travail

EXEMPLE DE GRILLE D'ÉVALUATION						
CRITÈRE	ÉLÉMENTS OBSERVABLES	NETTEMENT INSATISFAISANT	INSATISFAISANT	PASSABLE	BIEN	EXEMPLAIRE
Habilités de communication 30%	Habilité à communiquer à l'oral avec le client	Ne réussit pas à expliquer son idée 0	Explique son idée de façon équivoque ou imprécise 4	Explique clairement son idée malgré quelques imprécisions 6	Explique son idée de façon claire 8	Explique son idée de façon claire et concise 10
	Habilité à communiquer avec l'équipe de travail	Ne communique pas avec son équipe ou génère des conflits 0	Les interventions sont impertinentes 4	Les interventions sont parfois pertinentes et valides 6	Les interventions sont pertinentes et généralement valides 8	Chaque intervention est pertinente et valide 10
	Qualité de l'argumentation	L'argumentation n'a pas de lien avec la problématique 0	Les arguments ne démontrent pas la thèse 4	Les arguments valident la thèse malgré quelques incohérences 6	Les arguments valident la thèse 8	Les arguments démontrent la thèse de façon explicite 10
Commentaire général :						

LES TYPES D'ÉCHELLES D'APPRÉCIATION

L'ÉCHELLE UNIFORME

L'échelle uniforme est la même pour tous les critères. Elle peut être quantitative ou qualitative :

ÉLÉMENT OBSERVABLE	TYPES D'ÉCHELLES UNIFORMES (EXEMPLES)				
La qualité de la communication orale	0-1pt	2pts	3pts	4pts	5pts
	E	D	C	B	A
	Échec	Insatisfaisant	Passable	Bon	Exemplaire
La cohérence de la structure du texte	0-1pt	2pts	3pts	4pts	5pts
	E	D	C	B	A
	Échec	Insatisfaisant	Passable	Bon	Exemplaire

L'ÉCHELLE DESCRIPTIVE ANALYTIQUE

L'échelle descriptive contient des échelons qui sont décrits de façon précise à l'aide d'un énoncé. Le descripteur est l'énoncé qui décrit la qualité d'un élément observable spécifique, par exemple : « La mise en page présente d'importantes lacunes et manque d'uniformité. »

L'échelle descriptive de type **analytique** énonce un descripteur pour chaque échelon de chacun des éléments observables. Elle permet une grande précision dans l'évaluation d'une tâche. Elle est particulièrement utile pour communiquer les attentes aux étudiants et fournir de la rétroaction en évaluation formative.

ÉLÉMENT OBSERVABLE	ÉCHELLE (EXEMPLE)		
La qualité de la mise en page du document final Pondération : 20%	1	2	3
	La mise en page ne respecte généralement pas les critères fournis.	La mise en page respecte les critères malgré quelques lacunes.	La mise en page respecte tous les critères.

CONSEILS POUR L'UTILISATION D'UNE GRILLE D'ÉVALUATION

- Lors de la conception d'une évaluation, il est conseillé de construire la grille avant de rédiger les questions. Ainsi, vos questions et tâches répondront sans doute mieux aux critères d'évaluation du cours.
- Identifiez bien vos critères de correction, puis évaluez leur pondération respective.
- Pour vous inspirer dans la rédaction des descripteurs d'une échelle analytique, consultez des copies de travaux allant de mauvais à excellent.
- Utilisez des travaux d'étudiants pour tester votre première grille avant de l'utiliser en classe.
- La première grille conçue devra sans doute être retravaillée. Il est pertinent de la présenter à des collègues ou au personnel de la DAIP pour obtenir de la rétroaction.
- Partagez une grille avec un collègue qui donne le même cours que vous et demandez-lui de la tester.

- La grille d'évaluation devrait toujours être remise aux étudiants avant la passation de l'évaluation. Cela permet de gérer les attentes des étudiants et devrait diminuer les demandes de révision de note.
- Si l'évaluation finale est corrigée avec une grille, il devrait en être de même pour les évaluations formatives. En mode formatif, l'instrument permet de fournir une précieuse rétroaction aux étudiants sur leur production.

La **DAIP** met son expertise pédagogique à votre entière disposition pour vous soutenir dans l'élaboration de vos grilles.

Venez nous voir !

BIBLIOGRAPHIE

Côté, R., Tardif, J. (2011). Élaboration d'une grille d'évaluation. Repéré à <http://bit.ly/1KBB1ac> Legendre, R. (2005).

Dictionnaire de l'éducation (3e éd.). Montréal : Guérin

Leroux, J. L. (2015). Évaluer pour faire apprendre. Dans L. Ménard, L. St-Pierre (dir.), Enseigner pour faire apprendre au collégial et à l'université. Montréal : Chenelière/AQPC.

Scallon, G. (2004). L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences. Saint-Laurent : ERPI

